|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בראשון לציון** | | |
| **ת"פ 1786-09 מ.י. תביעות ת"א שלוחת איילון נ' אלטלב** |  | **11 אפריל 2010** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **בפני כב' סגן הנשיאה, השופט אברהם הימן** | |
| **המאשימה** | | **מ.י. תביעות ת"א שלוחת איילון** |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | | **דרור אלטלב (עציר)** |

<#2#>

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד שמוליק מלמד

הנאשם וב"כ עו"ד בני שטיינברג

<#5#>

**גזר דין**

גזר דין זה הוא בעקבות הסדר טיעון לפיו כתב האישום המקורי שהוגש נגד הנאשם תוקן, באופן שהתביעה יחסה לנאשם שתי עבירות של סחר בסמים ועבירה אחת של החזקת סם לצריכה עצמית, בשלושה אישומים שונים.

על פי כתב האישום הכולל שלושה אישומים, מכר הנאשם סם מסוג חשיש במשקל של 8.8 גר' ברוטו, וקיבל תמורת הסם סך של 300 ש''ח. באישום השני, ייחסה התביעה לנאשם מכירת סם מסוג חשיש במשקל 18.37 גר' וקיבל תמורת הסם שמכר סך של 600 ש''ח, ואילו באישום השלישי ייחסה התביעה לנאשם החזקת סם מסוג חשיש לצריכה עצמית, במשקל 64.8 גר'. יצויין כי שתי מכירות הסם, הן למעשה קנייה מבוימת של הסם על ידי שוטר, שהתחזה כצרכן סמים.

כאמור הנאשם הודה בביצוע העבירות הללו בהסדר טיעון. על פי ההסדר בטרם טיעונים לעונש הוסכם כי יתקבל תסקיר משירות המבחן. הצדדים הסכימו כי לאחר שיתקבל תסקיר כאמור "ישוחחו הצדדים".

שירות המבחן הגיש שני תסקירים. בראשון, לאחר ניתוח עובדות ונסיבות רלבנטיות נתבקשה דחיה לצורך מעקב אחר התקדמות הנאשם בטיפול, ובשני תסקיר משלים. הדיון נדחה עד אשר ביום 22.3.10 טענו הצדדים לעונש כאשר שני התסקירים כאמור לעיל, עמדו לנגד עיניהם.

מטעמים ברורים לא מצאתי לצטט מהאמור בתסקירים אלא אומר אך בקצרה ששירות המבחן ליווה, תוך פיקוח על הנאשם, תהליך שיקומי של קבוצת טיפול בנפגעי סמים. שירות המבחן התרשם כי מדובר בבחור ילדותי בעל רקע התמכרות לסמים מסוג קנאביס אשר גדל במשפחה מורכבת בצד חסכים ואלימות. שירות המבחן ממליץ להעמיד הנאשם במבחן ולהאריך המאסר המותנה החל על הנאשם. כמו כן, לחייב הנאשם בשירות לתועלת הציבור.

בא כוח הנאשם, מבקש כי בית המשפט יקבל המלצות שירות המבחן.

התובע ביקש להחמיר עם הנאשם, כשהוא מדגיש עברו הפלילי של הנאשם, המאסר המותנה החל עליו וחומרת העבירות.

מצאתי להתחיל בעברו הפלילי של הנאשם. עברו הפלילי של הנאשם מכביד ביותר. שכן למרות גילו הצעיר – יליד 1980 צבר הרשעות בעבירות רבות. הנאשם החל דרכו בפלילים בבית משפט לנוער עת נדון פעמיים בגין עבירות רכוש שונות: היזק לרכוש, נסיון פריצה לבנין, וכן עבירות תקיפה והחזקת סכין. בית המשפט לנוער לא הרשיע הנאשם, מן הסתם מתוך מגמה שיש עמה תקוה כי הנאשם יפיק הלקח מההליך הפלילי. אלא שהנאשם לא למד לקחו, יש ולמד לקח שלילי, והוא שדרך הפשיעה היא דרכו. שכן אחר כך, נדון הנאשם שלוש פעמים ובפעם האחרונה אף נדון למאסר בפועל.

כפי שציינתי ברבים מגזרי הדין, אני בדרך כלל נותן משקל רב להמלצות שירות המבחן. אלא שבמקרה זה, לא מצאתי לקבל המלצות שירות המבחן. כידוע, המלצות שירות המבחן, ודרך פועלו המבורכת, יש והם כלי יעיל, ראוי ונחוץ ביותר לבית המשפט על מנת ליתן החלטות מושכלות. אלא ששירות המבחן שוקל שיקולים מסוימים, שאינם בהכרח ברוחב שיקול דעתו של בית המשפט. רוצה לומר שבבוא בית המשפט לגזור דינו של אדם, הרי מעבר לשיקולים האישיים של הנאשם ובתוך כך, שיקולי שיקומו של העבריין, שוקל בית המשפט שיקול רחב של האינטרס הציבורי.

האינטרס הציבורי שבענישת סוחרי הסמים הוא להחמיר בענישה. מכה היא ואין צורך להכביר מילים אודותיה, מכת הסמים הפוגעת בכל חלקה טובה הורסת וממאירה. ביושבינו בדין חוזים אנו מדי יום, בכל אלה העוברים עבירות ופוגעים ברכושו של הציבור ובשלומו, לרבות עבירות אלימות רבות על רקע שימוש בסמים. והנה בא לפנינו הנאשם, אשר היווה חוליה בהפצת הרעל בקרב הציבור, ולמעשה מהווה הוא חלק מהתהליך הממאיר שבהפצת הסמים. מעבר לכך, המחוקק מצא להחמיר בעבירות של סחר בסמים באופן שקבע עונש של עשרים שנות מאסר, רוצה לומר מהחמורים שבעונשים אשר בספר החוקים, ובכך הביע המחוקק כוונתו באשר לחומרת העבירה להחמרה שיש בענישה על עבירות אלו.

וכאן אני שואל, היעלה על הדעת, ואיזה מסר נעביר לציבור, שבית המשפט יגזור דינו של אדם זה, אשר לו עבר פלילי מכביד, העובר עבירות מן החמורות כאמור שבספר החוקים, למעשה ללא עונש ממשי. איני מקבל, שהארכת מאסר מותנה בצמוד לשל''צ היא הדרך ראויה לסיים ההליכים שלפני. המסר שיועבר לציבור בענישה מקלה זו יהא שלילי ביותר.

בתשובה לשאלה ששאלתי את נציג התביעה באשר לעמדתם העונשית, שמא עותרים למאסר שיבחן ריצויו בעבודות שירות השיב נחרצות ונראה ברור כי עמדה זו באה לאחר שיקול דעת מעמיק, כי עמדת התביעה היא למאסר בפועל ממש.

אף אני סבור כי במקרה זה, העונש הראוי הוא מאסר בפועל ממש.

ואלה העונשים שאני משית על הנאשם:

אני מורה על הפעלת המאסר המותנה שהושת על הנאשם ב[תיק פלילי 7937/02](http://www.nevo.co.il/case/6116732) של בית משפט השלום בתל אביב יפו, למשך ששה חודשים, בגזר דין מיום 31.1.09.

בגין העבירות בהם הורשע בהליכים שלפני, אני גוזר על הנאשם עונש מאסר למשך 12חודשים.

עונשי המאסר הללו ירוצו במצטבר באופן שעונש המאסר הכולל שאני משית על הנאשם הוא של 18 חודשי מאסר.

כמו כן, אני גוזר על הנאשם עונש של 9 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך שלוש שנים מיום שחרור הנאשם ממאסר לא יעבור עבירה על פקודת הסמים מסוג פשע.

וכן, עונש של 5 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך שלוש שנים מיום שחרור הנאשם ממאסר לא יעבור עבירה על פקודת הסמים מסוג עוון.

אני פוסל הנאשם מלקבל או להחזיק רשיון נהיגה לרכב מנועי לתקופה של 12 חודשים. הובהר לנאשם כי על פי הוראות הדין, עליו להפקיד רשיונו או להצהיר בהתאם אם אין לו רשיון, שאם לא כן לא יחל מירוץ הפסילה.

בנסיבות המקרה לנוכח תקופת המאסר שגזרתי על הנאשם, איני גוזר על הנאשם עונש של קנס.

מוצג - הסמים יושמדו.

זכות ערעור במשך 45 ימים מהיום.

<#6#>

**ניתנה והודעה היום כ"ז ניסן תש"ע, 11/04/2010 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **אברהם הימן, סגן נשיא** |

**החלטה**

**אני מקבל את הבקשה ומורה על עיכוב ביצוע המאסר ואדגיש המאסר בלבד להבדיל מיתר העונשים, עד ליום 27/5/2010.**

**אם לא תהיה החלטה אחרת הנאשם יתייצב לריצוי עונשו במזכירות בית המשפט במועד הנ"ל עד שעה 11:00 .**

**ניתן צו עיכוב יציאה מן הארץ.**

**באשר לערבויות להבטחת התייצבות הנאשם לריצוי העונש, הרי הערבויות שניתנו כערובה לשחרור הנאשם יחולו גם לעניין זה.**

**יתר תנאי השחרור בעינם יעמדו עד החלטה אחרת.**

<#8#>

**ניתנה והודעה היום כ"ז ניסן תש"ע, 11/04/2010 במעמד הנוכחים.**

5129371

5129371

אברהם הימן 54678313-1786/09

5467831354678313

|  |
| --- |
|  |
| **אברהם הימן, סגן נשיא** |

הוקלד על ידי: יפעת מינאי

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן